

DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL

mely készült az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint Ajánlatkérő által indított „**Önkormányzati épület felújítása Kis Diófa u. 8. és 12.**” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Alulírott **Dr. Halmai Gyula**, mint az **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt.** vezérigazgatója – egyetértve a bírálóbizottsági döntési javaslatával - az alábbi, eljárást lezáró döntéseket hozom:

- A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen.

Indokolás: Ajánlatkérő 2023.08.29-i III. hiánypótlási felhívásában / felvilágosítás kérésében felszólított ajánlattevőt, hogy O. J. szakember önéletrajza vonatkozásában oldja fel az alábbi ellentmondásokat: - Az önéletrajzban, a többletapasztalatnál rögzített „Brenner János Kollégium homlokzat és tetőfelújítása” projektet közbeszerzési eljárás előzött meg és az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint (Közbeszerzési Értesítő száma: 2016/28, Iktatószám: 2655/2016) a projekt kivitelezési szerződése 2016/03/08. napján került megkötésre, az összefoglaló tájékoztató adatai szerint a teljesítési határidő 2016. június 30. napja volt, azaz tárgyi projekt kivitelezési ideje megegyezett azzal az időtartammal, amit a szakember önéletrajzában többletapasztalati időként feltüntetett (2016. március – 2016. június). A projekt tárgya összetett volt, homlokzat és tető felújítás (az önéletrajz szerint is „a kivitelezés a lakóépület homlokzatfelújítási munkálatait is magába foglalta”, azaz komplex projekt volt), ennek okán kizárható volt, hogy a homlokzatfelújítás időszaka (mely az értékelés tárgyát képezte - lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalat) teljesen megegyezzen a projekt teljes kivitelezési időszakával. – A „Fót, Március 15. utca lakóház bővítés és külső- és belső felújítás” és a „Fót, Kilátó u. 66. családi ház bővítése és külső- és belső felújítás” projektnél ugyancsak valószínűtlennek tartotta Ajánlatkérő, hogy a homlokzatfelújítás a feltüntetett 27, illetve 17 hónap időtartamban zajlott, tekintettel arra, hogy a projektek tárgya családi házak felújítása volt.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében benyújtotta O. J. szakember módosított, javított önéletrajzát (tekintettel a javított dokumentumokra ajánlattevő felvilágosítás helyett hiánypótlást nyújtott be, a 3. hiánypótlását). Az önéletrajz az alábbi módosításokat / javításokat tartalmazta: - Valamennyi projektnél külön feltüntetésre került „a homlokzatfelújítási munkák ideje”, azaz az önéletrajzban az egyes projekteknél már korábban szereplő időtartamokat ajánlattevő kiegészítette azzal, hogy abból milyen hosszú időtartam vonatkozott az értékelés alá eső homlokzatfelújítási munkákra: „Fót, Március 15. utca lakóház bővítés és külső- és belső felújítás, 2021. április – 2023. június, ebből homlokzatfelújítás munkák 2021. június – 2022. március”; „Szombathelyi Egyházmegye, Brenner János Kollégium 2016. március – 2016. június, ebből homlokzatfelújítás munkák 2016. március – 2016. május”; „Fót, Kilátó u. 66. családi ház bővítése és külső- és belső felújítás, 2008 május – 2009 szeptember, ebből homlokzatfelújítás munkák 2008. május – 2009. március”. A hiánypótlás szerint tehát Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében alappal vélelmezte, hogy az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban a projekteknél nem a homlokzatfelújítási munkák időtartama, hanem a teljes kivitelezési időszak került megadásra. Ajánlattevő felvilágosításában is elismerte ezt: „Az önéletrajzokban megjelölt egyes kivitelezések vonatkozásában kiemeltük a homlokzatfelújítás kapcsán eltöltött konkrét szakmai tapasztalati időt”. Ajánlattevő tehát a felvilágosítás kérésben ismertett ellentmondásokat úgy oldotta fel, hogy hiánypótlásként javította O. J. szakember önéletrajzát és feltüntette a projektek kivitelezési időszakát, hogy a kivitelezési időszakból az értékelés

tárgyát képező homlokzatfelújítás munkák milyen időtartamot tettek ki. – Ajánlattevő további módosításként három új projektet tüntetett fel az önéletrajzban (Fót, Március 15. u. 44/a. családi ház átalakítás; Budaörs, Aradi u. 11/b családi ház átalakítás; Vecsés, Szondi u. 7. családi ház átalakítás”), melyeknél szintén megadta a kivitelezési időszak teljes egészét és azt, hogy ebből az időszakból mely időtartamban került sor homlokzatfelújítási munkákra. – Valamint ajánlattevő a szakember összesített homlokzatfelújítási tapasztalatát 48 hónapról 41 hónapra módosította.

Ajánlattevő fent ismertetett felvilágosítás adása (mely tartalmilag hiánypótlás volt) a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött, mely szerint „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”. Ugyanis Ajánlatkérő 2023.08.24. napján kibocsátott II. hiánypótlási felhívásában, O. J. szakember önéletrajza kapcsán felhívta ajánlattevőt: „Kérjük, hogy az önéletrajzot úgy javítsák, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a tárgyi projektekben a szakember hány hónap tapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, valamint kérjük, hogy az önéletrajz táblázata végén tüntessék fel/adják össze, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”. Ajánlattevő felvilágosításából (3. hiánypótlásából) egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban a projekteknel nem a homlokzatfelújítási munkák időtartamát, hanem a projektek teljes kivitelezési időszakát adta meg. Ajánlattevő tehát 2. hiánypótlásában nem tett eleget a 2. hiánypótlási felhívásban kérteknek: - Ajánlattevő nem javította az önéletrajzot úgy, hogy „abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a tárgyi projektekben a szakember hány hónap tapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy az egyes projekteknel nem a szakember lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati idejét, hanem a teljes kivitelezési időtartamot adta meg. – Továbbá ajánlattevő nem tett eleget annak a kérdésnek sem, „hogy az önéletrajz táblázata végén tüntessék fel/adják össze, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy a 2. hiánypótlásban megadott, összesített 48 hónap tapasztalat a felvilágosítás (hiánypótlás) szerint nem a lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati időre vonatkozott, hanem a projektek teljes időtartamára (a felvilágosítás/hiánypótlás szerint az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban szereplő három projektben – Fót, Március 15. utca; Brenner János kollégium; Fót kilátó u. – csak 24 hónap volt a homlokzatfelújítási munkálatok időtartama).

Ajánlattevő tehát a 2. hiánypótlási felhívásban kérteknek csak a 2023.09.01-i felvilágosítás adásában (3. hiánypótlásában) tett eleget, azaz felvilágosításában (3. hiánypótlásában) a korábban (a 2. hiánypótlási felhívásban) megjelölt hiányokat pótolta, melyre a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerint nincs jogszerű lehetősége ajánlattevőnek („a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”).

Mivel „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”, ezért ajánlattevő ajánlata a 2. hiánypótlást követően is az alábbi hiányokat / hibákat tartalmazta: Az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott, a 2. értékelési szempontra megajánlott O. J. szakember önéletrajzából nem volt megállapítható, hogy a szakember hány hónap többlettapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy az egyes projekteknel nem az értékelés alá eső lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati idő került megadásra, hanem a projekt teljes kivitelezési időtartama. Továbbá az önéletrajzban nem került feltüntetésre, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra,

hogy a 2. hiánypótlásban megadott, összesített 48 hónap tapasztalat nem a homlokzatfelújítási munkálatokra vonatkozott, hanem a projektek teljes időtartamára. Mindezek okán ajánlattevő ajánlata és 2. hiánypótlása nem támasztotta alá a felolvasólapon, a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlást (a benyújtott szakmai önéletrajz egyetlen hónap többlettapasztalatot sem igazolt, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban nem a szakember lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalatát, hanem a feltüntetett projektek kivitelezési idejét rögzítette ajánlattevő). Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek), ugyanis a közbeszerzési dokumentum 6. pontjában előírta Ajánlatkérő, hogy az értékelési szempontra megajánlott szakembernél, „a bemutatott szakmai önéletrajzban az egész hónapban tett megajánlásnak egyértelműen alátámasztottnak kell lennie”, továbbá a 8. pontban is előírásra került, hogy „a nyilatkozatból egyértelműen megállapítható kell, hogy legyen az értékelési szempontra adott megajánlás”.

Végezetül Ajánlatkérő megjegyzi, hogy 2023.08.29-i III. hiánypótlási felhívásában / felvilágosítás kérésében nem az önéletrajz javítására, hanem az ismertetett ellentmondások feloldására („Ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy Oláh János szakember önéletrajza vonatkozásában hiánypótlás/felvilágosítás adás keretében oldja fel a fenti ellentmondásokat”) szólította fel ajánlattevőt, ezért a III. hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe.

➤ **A TÉR Generál Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

- Nem került benyújtásra a nyilatkozat ajánlattevő árbevételéről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására, valamint arról, hogy ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe a szerződés teljesítése során.
- Nem kerültek benyújtásra a felhívás III.1.2) G.2. pont szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására vonatkozó, számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok.
- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1. pontja szerinti referenciakövetelmény teljesülését igazoló dokumentum (referenciaigazolás).
- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti tanúsítványok egyszerű másolati példánya.
- Nem került benyújtásra az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya / aláírás mintája.
- Nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása.

➤ **A Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):**

- A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlap az M.2.2. pont szerinti szakember vonatkozásában nem került kitöltésre, továbbá a feltüntetett K.Z.T. szakember esetében az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját sem tüntette fel ajánlattevő.
- Nem került benyújtásra a nyilatkozat ajánlattevő árbevételéről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására, valamint arról, hogy ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdésében

foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe a szerződés teljesítése során.

- Nem kerültek benyújtásra a felhívás III.1.2) G.2. pont szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására vonatkozó, számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok.

- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1. pontja szerinti referenciakövetelmény teljesülését igazoló dokumentum (referenciaigazolás).

- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti tanúsítványok egyszerű másolati példánya.

- Nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása.

- A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.
- A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy az ajánlat mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabályok előírásainak, továbbá ajánlattevő a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll, alkalmasságát megfelelően igazolta.
- Az eljárás 1. részének nyertes a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. nettó 50.557.700, - Ft. ajánlati áron, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 52.730.000, - Ft.) is megfelelő.
- Az eljárás 2. részének nyertes a "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. nettó 74.625.381, - Ft. ajánlati áron, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 76.110.000, - Ft.) is megfelelő.
- Az eljárás mindkét részben eredményes.

Budapest, 2023.09. 06.

Dr. Halmai Gyula
vezérigazgató

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangezértékelési Nonprofit Zrt.