



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetménnyel induló) - EKR001117602023

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Önkormányzati ép.felújítása Kis Diófa u. 8. és 12.**

Ajánlatkérő neve: **EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	12194528242				
Postai cím:	Damjanich Utca 12.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1071	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Rudolf	Róbert	Márton				
E-mail:	kozbeszerzes@budaporta.hu	Telefon:	+36 203986762	Fax:	+36 203986762		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.evin.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	BUDAPORTA Közbeszerzési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	13416821213				
Postai cím:	Ébner György Köz 4						
Város:	Budaörs	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2040	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Rudolf	Róbert	Márton				
E-mail:	kozbeszerzes@budaporta.hu	Telefon:	+36 203986762	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.budaporta.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Önkormányzati ép.felújítása Kis Diófa u. 8. és 12.

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A közbeszerzés tárgya a Budapest, VII. kerület Kis Diófa utca 8. (HRSZ.: 34130) és Kis Diófa utca 12. (HRSZ.: 34132) szám alatti 100 %-os önkormányzati tulajdonú épületek homlokzatainak felújítása, részajánlattétel biztosításával.

# IV. szakasz: Eljárás

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész, XVII. FEJEZET

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 153

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Önkormányzati épület felújítása Kis Diófa utca 8.		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma:	4		
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft., Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 36		10547030213	
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (Ft.): 50 557 700 2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36 3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.		1000	
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
Nettó ajánlati ár (Ft) értékelési szempont esetén fordított arányosítás, a szakember többlettapasztalata értékelési szempont esetén egyenes arányosítás.			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft., Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 36		10547030213	
Ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (Ft.): 50 557 700			
Ajánlata kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, ajánlata érvényes. Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú (egyben egyetlen érvényes) ajánlatot, ami a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel is megfelelő.			
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		Nem	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek			

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.1.	12674013242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen.

Indokolás: Ajánlatkérő 2023.08.29-i III. hiánypótlási felhívásában / felvilágosítás kérésében felszólított ajánlattevőt, hogy O. J. szakember önéletrajza vonatkozásában oldja fel az alábbi ellentmondásokat: - Az önéletrajzban, a többlettapasztalatnál rögzített „Brenner János Kollégium homlokzat és tetőfelújítása” projektet közbeszerzési eljárás előzött meg és az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint (Közbeszerzési Értesítő száma: 2016/28, Iktatószám: 2655/2016) a projekt kivitelezési szerződése 2016/03/08. napján került megkötésre, az összefoglaló tájékoztató adatai szerint a teljesítési határidő 2016. június 30. napja volt, azaz tárgyi projekt kivitelezési ideje megegyezett azzal az időtartammal, amit a szakember önéletrajzában többlettapasztalati időként feltüntetett (2016. március – 2016. június). A projekt tárgya összetett volt, homlokzat és tető felújítás (az önéletrajz szerint is „a kivitelezés a lakóépület homlokzatfelújítási munkálatait is magába foglalta”, azaz komplex projekt volt), ennek okán kizárható volt, hogy a homlokzatfelújítás időszaka (mely az értékelés tárgyát képezte - lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalat) teljesen megegyezzen a projekt teljes kivitelezési időszakával. - A „Fót, Március 15. utca lakóház bővítés és külső- és belső felújítás” és a „Fót, Kilátó u. 66. családi ház bővítése és külső- és belső felújítás” projektnél ugyancsak valószínűtlennek tartotta Ajánlatkérő, hogy a homlokzatfelújítás a feltüntetett 27, illetve 17 hónap időtartamban zajlott, tekintettel arra, hogy a projektek tárgya családi házak felújítása volt.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében benyújtotta O. J. szakember módosított, javított önéletrajzát (tekintettel a javított dokumentumokra ajánlattevő felvilágosítás helyett hiánypótlást nyújtott be, a 3. hiánypótlását). Az önéletrajz az alábbi módosításokat / javításokat tartalmazta: - Valamennyi projektnél külön feltüntetésre került „a homlokzatfelújítási munkák ideje”, azaz az önéletrajzban az egyes projekteknél már korábban szereplő időtartamokat ajánlattevő kiegészítette azzal, hogy abból milyen hosszú időtartam vonatkozott az értékelés alá eső homlokzatfelújítási munkákra: „Fót, Március 15. utca lakóház bővítés és külső- és belső felújítás, 2021. április – 2023. június, ebből homlokzatfelújítás munkák 2021. június – 2022. március”; „Szombathelyi Egyházmegye, Brenner János Kollégium 2016. március – 2016. június, ebből homlokzatfelújítás munkák 2016. március – 2016. május”; „Fót, Kilátó u. 66. családi ház bővítése és külső- és belső felújítás, 2008 május – 2009 szeptember, ebből homlokzatfelújítás munkák 2008. május – 2009. március”. A hiánypótlás szerint tehát Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében alappal vélelmezte, hogy az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban a projekteknél nem a homlokzatfelújítási munkák időtartama, hanem a teljes kivitelezési időszak került megadásra. Ajánlattevő felvilágosításában is elismerte ezt: „Az önéletrajzokban megjelölt egyes kivitelezések vonatkozásában kiemeltük a homlokzatfelújítás kapcsán eltöltött konkrét szakmai tapasztalati időt”. Ajánlattevő tehát a felvilágosítás kérésben ismertetett ellentmondásokat úgy oldotta fel, hogy hiánypótlásként javította O. J. szakember önéletrajzát és feltüntette a projektek kivitelezési időszaka után, hogy a kivitelezési időszakból az értékelés tárgyát képező homlokzatfelújítás munkák milyen időtartamot tettek ki. - Ajánlattevő további módosításként három új projektet tüntetett fel az önéletrajzban (Fót, Március 15. u. 44/a. családi ház átalakítás; Budaörs, Aradi u. 11/b családi ház átalakítás; Vecsés, Szondi u. 7. családi ház átalakítás”), melyeknél szintén megadta a kivitelezési időszak teljes egészét és azt, hogy ebből az időszakból mely időtartamban került sor homlokzatfelújítási munkákra. - Valamint ajánlattevő a szakember összesített homlokzatfelújítási tapasztalatát 48 hónapról 41 hónapra módosította.

Ajánlattevő fent ismertetett felvilágosítás adása (mely tartalmilag hiánypótlás volt) a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött, mely szerint „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”. Ugyanis Ajánlatkérő 2023.08.24. napján kibocsátott II. hiánypótlási felhívásában, O. J. szakember önéletrajza kapcsán felhívta ajánlattevőt: „Kérjük, hogy az önéletrajzot

úgy javítsák, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a tárgyi projektekben a szakember hány hónap tapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, valamint kérjük, hogy az önéletrajz táblázata végén tüntessék fel/adják össze, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”. Ajánlattevő felvilágosításából (3. hiánypótlásából) egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban a projekteknel nem a homlokzatfelújítási munkák időtartamát, hanem a projektek teljes kivitelezési időszakát adta meg. Ajánlattevő tehát 2. hiánypótlásában nem tett eleget a 2. hiánypótlási felhívásban kérteknek: - Ajánlattevő nem javította az önéletrajzot úgy, hogy „abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a tárgyi projektekben a szakember hány hónap tapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy az egyes projekteknel nem a szakember lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati idejét, hanem a teljes kivitelezési időtartamot adta meg.

Folytatás a VI.1.10) További információk pontban.

Contirent Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelőségű Társaság, Magyarország 2310  
Szigetszentmiklós, Nvárfa Utca 20

32191084213

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit: Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):

- A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlap az M.2.2. pont szerinti szakember vonatkozásában nem került kitöltésre, továbbá a feltüntetett K.Z.T. szakember esetében az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját sem tüntette fel ajánlattevő.
- Nem került benyújtásra a nyilatkozat ajánlattevő árbevételéről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására, valamint arról, hogy ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe a szerződés teljesítése során.
- Nem kerültek benyújtásra a felhívás III.1.2) G.2. pont szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására vonatkozó, számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok.
- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1. pontja szerinti referenciakövetelmény teljesülését igazoló dokumentum (referenciaigazolás).
- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti tanúsítványok egyszerű másolati példánya.
- Nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása.

TÉR Generál Kft, Magyarország 1045 Budapest, Istvánfelki Út 53.

26120892241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A TÉR General Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):

- Nem került benyújtásra a nyilatkozat ajánlattevő árbevételéről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására, valamint arról, hogy ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe a szerződés teljesítése során.
- Nem kerültek benyújtásra a felhívás III.1.2) G.2. pont szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására vonatkozó, számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok.
- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1. pontja szerinti referenciakövetelmény teljesülését igazoló dokumentum (referenciaigazolás).
- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti tanúsítványok egyszerű másolati példánya.
- Nem került benyújtásra az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya / aláírás mintája.
- Nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása.

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:

2 - Önkormányzati épület felújítása Kis Diófa utca 12.

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft., Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 36	10547030213
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó ajánlati ár (Ft.): 74 625 381 2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36 3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.

1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó ajánlati ár (Ft) értékelési szempont esetén fordított arányosítás, a szakember többlettapasztalata értékelési szempont esetén egyenes arányosítás.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft., Magyarország 2143 Kistarcsa, Mária Utca 3610547030213

Ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati ár (Ft.): 74 625 381

Ajánlata kiválasztásának indoka: Ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, ajánlata érvényes. Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legjobb ár-érték arányú (egyben egyetlen érvényes) ajánlatot, ami a rendelkezésre álló fedezetre tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.1.	12674013242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen.

Indokolás: Ajánlatkérő 2023.08.29-i III. hiánypótlási felhívásában / felvilágosítás kérésében felszólított ajánlattevőt, hogy O. J. szakember önéletrajza vonatkozásában oldja fel az alábbi ellentmondásokat: - Az önéletrajzban, a többlettapasztalatnál rögzített „Brenner János Kollégium homlokzat és tetőfelújítása” projektet közbeszerzési eljárás előzött meg és az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint (Közbeszerzési Értesítő száma: 2016/28, Iktatószám: 2655/2016) a projekt kivitelezési szerződése 2016/03/08. napján került megkötésre, az összefoglaló tájékoztató adatai szerint a teljesítési határidő 2016. június 30. napja volt, azaz tárgyi projekt kivitelezési ideje megegyezett azzal az időtartammal, amit a szakember önéletrajzában többlettapasztalati időként feltüntetett (2016. március – 2016. június). A projekt tárgya összetett volt, homlokzat és tető felújítás (az önéletrajz szerint is „a kivitelezés a lakóépület homlokzatfelújítási munkálatait is magába foglalta”, azaz komplex projekt volt), ennek okán kizárható volt, hogy a homlokzatfelújítás időszaka (mely az értékelés tárgyát képezte - lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalat) teljesen megegyezzen a projekt teljes kivitelezési időszakával. - A „Fót, Március 15. utca lakóház bővítés és külső- és belső felújítás” és a „Fót, Kilátó u. 66. családi ház bővítése és külső- és belső felújítás” projektnél ugyancsak valószínűtlennek tartotta Ajánlatkérő, hogy a homlokzatfelújítás a feltüntetett 27, illetve 17 hónap időtartamban zajlott, tekintettel arra, hogy a projektek tárgya családi házak felújítása volt.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében benyújtotta O. J. szakember módosított, javított önéletrajzát (tekintettel a javított dokumentumokra ajánlattevő felvilágosítás helyett hiánypótlást nyújtott be, a 3. hiánypótlását). Az önéletrajz az alábbi módosításokat / javításokat tartalmazta: - Valamennyi projektnél külön feltüntetésre került „a homlokzatfelújítási munkák ideje”, azaz az önéletrajzban az egyes projekteknél már korábban szereplő időtartamokat ajánlattevő kiegészítette azzal, hogy abból milyen hosszú időtartam vonatkozott az értékelés alá eső homlokzatfelújítási munkákra: „Fót, Március 15. utca lakóház bővítés és külső- és belső felújítás, 2021. április – 2023. június, ebből homlokzatfelújítás munkák 2021. június – 2022. március”; „Szombathelyi Egyházmegye, Brenner János Kollégium 2016. március – 2016. június, ebből homlokzatfelújítás munkák 2016. március – 2016. május”; „Fót, Kilátó u. 66. családi ház bővítése és külső- és belső felújítás, 2008 május – 2009 szeptember, ebből homlokzatfelújítás munkák 2008. május – 2009. március”. A hiánypótlás szerint tehát Ajánlatkérő felvilágosítás kérésében alappal vélelmezte, hogy az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban a projekteknél nem a homlokzatfelújítási munkák időtartama, hanem a teljes kivitelezési időszak került megadásra. Ajánlattevő felvilágosításában is elismerte ezt: „Az önéletrajzokban megjelölt egyes kivitelezések vonatkozásában kiemeltük a homlokzatfelújítás kapcsán eltöltött konkrét szakmai tapasztalati időt”. Ajánlattevő tehát a felvilágosítás kérésben ismertetett ellentmondásokat úgy oldotta fel, hogy hiánypótlásként javította O. J. szakember önéletrajzát és feltüntette a projektek kivitelezési időszaka után, hogy a kivitelezési időszakból az értékelés tárgyát képező homlokzatfelújítás munkák milyen időtartamot tettek ki. – Ajánlattevő további módosításként három új projektet tüntetett fel az önéletrajzban (Fót, Március 15. u. 44/a. családi ház átalakítás; Budaörs, Aradi u. 11/b családi ház átalakítás; Vecsés, Szondi u. 7. családi ház átalakítás), melyeknél szintén megadta a kivitelezési időszak teljes egészét és azt, hogy ebből az időszakból mely időtartamban került sor homlokzatfelújítási munkákra. – Valamint ajánlattevő a szakember összesített homlokzatfelújítási tapasztalatát 48 hónapról 41 hónapra módosította.

Ajánlattevő fent ismertetett felvilágosítás adása (mely tartalmilag hiánypótlás volt) a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött, mely szerint „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”. Ugyanis Ajánlatkérő 2023.08.24. napján kibocsátott II. hiánypótlási felhívásában, O. J. szakember önéletrajza kapcsán felhívta ajánlattevőt: „Kérjük, hogy az önéletrajzot úgy javítsák, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a tárgyi projektekben a szakember hány hónap tapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, valamint kérjük, hogy az önéletrajz táblázata végén tüntessék fel/adják össze, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”. Ajánlattevő felvilágosításából (3. hiánypótlásából) egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban a projekteknél nem a



<p>homlokzatfelújítási munkák időtartamát, hanem a projektek teljes kivitelezési időszakát adta meg. Ajánlattevő tehát 2. hiánypótlásában nem tett eleget a 2. hiánypótlási felhívásban kérteknek: - Ajánlattevő nem javította az önéletrajzot úgy, hogy „abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy a tárgyi projektekben a szakember hány hónap tapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy az egyes projekteknel nem a szakember lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati idejét, hanem a teljes kivitelezési időtartamot adta meg.</p>	
<p>Folytatás a VI.1.10) További információk pontban.</p>	
<p>Contirent Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2310 Szigetszentmiklós, Nyárfa Utca 20</p>	
<p>32191084213</p>	
<p>Érvénytelenítés jogcíme:</p> <p>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb</p>	
<p>Érvénytelenség indoka:</p> <p>A Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” megnevezésű EKR űrlap az M.2.2. pont szerinti szakember vonatkozásában nem került kitöltésre, továbbá a feltüntetett K.Z.T. szakember esetében az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját sem tüntette fel ajánlattevő.</li><li>- Nem került benyújtásra a nyilatkozat ajánlattevő árbevételéről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására, valamint arról, hogy ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe a szerződés teljesítése során.</li><li>- Nem kerültek benyújtásra a felhívás III.1.2) G.2. pont szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására vonatkozó, számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok.</li><li>- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1. pontja szerinti referenciakövetelmény teljesülését igazoló dokumentum (referenciaigazolás).</li><li>- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti tanúsítványok egyszerű másolati példánya.</li><li>- Nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása.</li></ul>	
<p>TÉR Generál Kft, Magyarország 1045 Budapest, Istvántelki Út 53.</p>	
<p>26120892241</p>	
<p>Érvénytelenítés jogcíme:</p> <p>● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb</p>	
<p>Érvénytelenség indoka:</p> <p>A TÉR Generál Kft. ajánlattevő ajánlata mind az 1., mind a 2. részben a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza (ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nem került benyújtásra a nyilatkozat ajánlattevő árbevételéről a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétel igazolására, valamint arról, hogy ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozót és/vagy kapacitást biztosító szervezetet vesz csak igénybe a szerződés teljesítése során.</li><li>- Nem kerültek benyújtásra a felhívás III.1.2) G.2. pont szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására vonatkozó, számlavezető pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatok.</li><li>- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.1. pontja szerinti referenciakövetelmény teljesülését igazoló dokumentum (referenciaigazolás).</li><li>- Nem került benyújtásra a felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti tanúsítványok egyszerű másolati példánya.</li><li>- Nem került benyújtásra az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya / aláírás mintája.</li><li>- Nem került benyújtásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása.</li></ul>	
<p>V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:</p>	

VI.szakasz: Kiegészítő információk



# VI. szakasz: Kiegészítő információk

## VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2023.09.07

Lejárata:

2023.09.18

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A szerződéskötési moratórium lejárt a Kbt. 48. § (3) bekezdésére tekintettel került megállapításra (a 10. nap, szeptember 17-e nem munkanapra esik).

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2023.09.07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2023.09.07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Karakterkorlátozás miatt a "V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők" pont Érvénytelenség indokának folytatása a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő tekintetében, mindkét rész vonatkozásában:

[...] Továbbá ajánlattevő nem tett eleget annak a kérésnek sem, „hogy az önéletrajz táblázata végén tüntessék fel/adják össze, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy a 2. hiánypótlásban megadott, összesített 48 hónap tapasztalat a felvilágosítás (hiánypótlás) szerint nem a lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati időre vonatkozott, hanem a projektek teljes időtartamára (a felvilágosítás/hiánypótlás szerint az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott önéletrajzban szereplő három projektben – Fót, Március 15. utca; Brenner János kollégium; Fót kilátó u. – csak 24 hónap volt a homlokzatfelújítási munkálatok időtartama).

Ajánlattevő tehát a 2. hiánypótlási felhívásban kérteknek csak a 2023.09.01-i felvilágosítás adásában (3. hiánypótlásában) tett eleget, azaz felvilágosításában (3. hiánypótlásában) a korábban (a 2. hiánypótlási felhívásban) megjelölt hiányokat pótolta, melyre a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerint nincs jogszerű lehetősége ajánlattevőnek („a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”).

Mivel „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”, ezért ajánlattevő ajánlata a 2. hiánypótlást követően is az alábbi hiányokat / hibákat tartalmazta: Az ajánlatban és a 2. hiánypótlásban benyújtott, a 2. értékelési szempontra megajánlott O. J. szakember önéletrajzából nem volt megállapítható, hogy a szakember hány hónap többlettapasztalatot szerzett „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy az egyes projekteknél nem az értékelés alá eső lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett többlettapasztalati idő került megadásra, hanem a projekt teljes kivitelezési időtartama. Továbbá az önéletrajzban nem került feltüntetésre, hogy a szakembernek mindösszesen hány hónap többlettapasztalata van „lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan”, tekintettel arra, hogy a 2. hiánypótlásban megadott, összesített 48 hónap tapasztalat nem a homlokzatfelújítási munkálatokra vonatkozott, hanem a projektek teljes időtartamára. Mindezek okán ajánlattevő ajánlata és 2. hiánypótlása nem támasztotta alá a felolvasólapon, a 2. értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlást (a benyújtott szakmai önéletrajz egyetlen hónap többlettapasztalatot sem igazolt, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban nem a szakember lakóépület homlokzatfelújítási munkálatainak megvalósításához kapcsolódóan szerzett tapasztalatát, hanem a feltüntetett projektek kivitelezési idejét rögzítette ajánlattevő). Az ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek), ugyanis a közbeszerzési dokumentum 6. pontjában előírta Ajánlatkérő, hogy az értékelési szempontra megajánlott szakembernél, „a bemutatott szakmai önéletrajzban az egész hónapban tett megajánlásnak egyértelműen alátámasztottnak kell lennie”, továbbá a 8. pontban is előírásra került, hogy „a nyilatkozatból egyértelműen megállapítható kell, hogy legyen az értékelési szempontra adott megajánlás”.

Végezetül Ajánlatkérő megjegyzi, hogy 2023.08.29-i III. hiánypótlási felhívásában / felvilágosítás kérésében nem az önéletrajz javítására, hanem az ismertetett ellentmondások feloldására („Ajánlatkérő kéri ajánlattevőt, hogy Oláh János szakember önéletrajza vonatkozásában hiánypótlás/felvilágosítás adás keretében oldja fel a fenti ellentmondásokat”) szólította fel ajánlattevőt, ezért a III. hiánypótlási felhívás / felvilágosítás kérés nem ütközött a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe.

EKR001117602023

