



## ERZSÉBETVÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### JEGYZŐKÖNYV BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL AJÁNLATOK VÉGLEGES BÍRÁLATA ÉS ÉRTÉKELÉSE, VALAMINT JAVASLAT AZ ELJÁRÁS VÉGEREDMÉNYÉRE

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata (1073 Budapest, Erzsébet krt. 6.)
A közbeszerzési eljárás elnevezése:	„Ágyáskerítések legyártása és kihelyezése 2024 - EKR002337052023”
A közbeszerzési eljárás típusa:	Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül
A közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásának napja:	2023. december 29.
A felhívás megjelenésének napja:	2023. december 29.
A megjelent felhívás száma:	KÉ-26541/2023
Ajánlatok bontásának időpontja:	2024. január 10. 14.00 óra
Az ajánlat értékelési szempontja:	Legjobb ár-érték arány [Kbt. 76. § (2) bek. c) pont]
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2024. január 23. 11:00 óra

Jelen vannak:

Bírálóbizottság tagjának neve	Szakértelem megnevezése:
Bordás Ágnes	közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
Dobrovitzky Anna	pénzügyi szakértelem
Dr. Takács Dániel	közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem
dr. Misefay Tibor	közbeszerzési és jogi szakértelem

A Bírálóbizottság az ülésen az alábbiakról tárgyalta:

dr. Misefay Tibor tájékoztatta a Bírálóbizottság tagjait, hogy a jelen ülés célja a 2024. január 10-én felbontott öt ajánlat bírálata, valamint a Budai Kft. által a 2024. január 15. 12.00 órai és a 2024. január 22. 16.00 órai határidőre benyújtott hiánypótlásainak bírálata és értékelése, valamint javaslatétel az eljárás végeredményére.

#### I./ Előzmények

1./ A 2024. január 10. 14.00 óra órai ajánlattételi határidőig az alábbi 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett:

**1./ Ajánlattevő neve: Budai Műemlék Felújító Kft.**

Székhelye: 1037 Budapest, Török-kő Utca 19949/1

Ajánlat értékelésre kerülő elemei:

<b>Értékelési részszerpont</b>	<b>Ajánlati elem:</b>
1.) Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF):	<b>59.493.206,- Ft</b>
2.) Szakmai ajánlat minősége (kerítésrendszer legyártásának technológiája és az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének műszaki megoldása)	<b>benyújtotta a szakmai ajánlatát</b>

**2./ Ajánlattevő neve: Meixner Csaba E.V.**  
Székhelye: 1151 Budapest, Kossuth utca 15. IV/8.

Ajánlat értékelésre kerülő elemei:

<b>Értékelési részszerpont</b>	<b>Ajánlati elem:</b>
1.) Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF):	<b>29.846.255,- Ft</b>
2.) Szakmai ajánlat minősége (kerítésrendszer legyártásának technológiája és az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének műszaki megoldása)	<b>nem nyújtott be szakmai ajánlatot</b>

**3./ Ajánlattevő neve: Cseri Garden Kft.** Székhelye: 1156 Budapest, Nádastó Park 13.

Az ajánlat értékelésre kerülő elemei:

<b>Értékelési részszerpont</b>	<b>Ajánlati elem:</b>
1.) Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF):	<b>44.702.817,- Ft</b>
2.) Szakmai ajánlat minősége (kerítésrendszer legyártásának technológiája és az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének műszaki megoldása)	<b>benyújtotta a szakmai ajánlatát</b>

**4./ Ajánlattevő neve: F4 Bau Építőipari és Szolgáltató Kft.**  
Székhelye: 2049 Diósd, Vadrózsa Utca 17.

Ajánlat értékelésre kerülő elemei:

<b>Értékelési részszerpont</b>	<b>Ajánlati elem:</b>
1.) Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF):	<b>74.427.531,- Ft</b>
2.) Szakmai ajánlat minősége (kerítésrendszer legyártásának technológiája és az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének műszaki megoldása)	<b>benyújtotta a szakmai ajánlatát</b>

**5./ Ajánlattevő neve: Sundli Művek Kft.**  
Székhelye: 2500 Esztergom, Dobogókői út 64.

Ajánlat értékelésre kerülő elemei:

<b>Értékelési részszerpont</b>	<b>Ajánlati elem:</b>
1.) Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF):	<b>88.990.602,- Ft</b>
2.) Szakmai ajánlat minősége (kerítésrendszer legyártásának technológiája és az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének műszaki megoldása)	<b>nem nyújtott be szakmai ajánlatot</b>

## II./ Az ajánlatok bírálata és értékelése

### A./ Érvénytelen ajánlatok

#### 1./ Szakmai ajánlatok hiánya - Meixner Csaba e.v. és Sundli Művek Kft.

Az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás „II.2.5) Értékelési szempontok” című pontjában előírta, hogy a **legjobb ár-érték arány értékelési szempont** alapján értékeli az ajánlatokat, mely értékelés során külön részszerződés keretében kívánja értékelni az ajánlattevők által benyújtott szakmai ajánlat minőségét.

Az Ajánlatkérési Dokumentáció „I.15.2 Szakmai ajánlat minősége” című fejezetében az Ajánlatkérő előírta, hogy „*az ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolni kell a kerítésrendszer legyártásának rövid technológiai ismertetését, valamint az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének javasolt műszaki megoldását*”.

Az Ajánlatkérési Dokumentáció „II.2.1 IRATJEGYZÉK az ajánlatban benyújtandó iratokról” című fejezet 3. pontjában az Ajánlatkérő előírta a szakmai ajánlat csatolásának kötelezettségét.

A fenti előírások ellenére sem **Meixner Csaba e.v.**, sem pedig a **Sundli Művek Kft.** benyújtott ajánlata egyáltalán nem tartalmazott **szakmai ajánlatot**. A **Budai Kft.**, a **Cseri Garden Kft.** és az **F4 Bau Kft.** ajánlata viszont tartalmazott szakmai ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat benyújtását az értékelés keretében kérte be az Ajánlatkérő, ezért az egyáltalán be nem nyújtott szakmai ajánlatok hiánypótlás keretében nem pótolhatóak a Kbt. 71. § (8) bekezdése és a „Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. február 20.)” alább idézett rendelkezése alapján:

*Kbt. 71. § (8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:*

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és*
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.*

#### ÚTMUTATÓ

Kizárólag felolvasólap kerül benyújtásra

*Előfordulhat, hogy az ajánlattevő csak felolvasólapot nyújt be az ajánlattételi határidő lejártáig. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács álláspontja szerint ebben az esetben az ajánlat akkor minősül érvénytelennek, ha az ajánlatkérő olyan dokumentum csatolását is előírta, amely vonatkozásában hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs helye (pl. szakmai ajánlat teljes hiánya, ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának teljes hiánya).*



**A fentiek alapján – a szakmai ajánlat teljes hiánya miatt - mind Meixner Csaba e.v., mind pedig a Sundli Művek Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

*Kbt. 73. § (1) bek. e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*

**2./ Árindokolás- és felvilágosítás-kérés nem teljesítése - Cseri Garden Kft.**

**a.)** A 65.471.353,- Ft-os becsült értékre tekintettel az Ajánlatkérő 2024. január 11-én árindokolást kért a nettó 44.702.817,- Ft összegű ajánlati árat megajánló a Cseri Garden Kft-től a becsült értéknél 32 %-kal alacsonyabb, aránytalanul alacsony ár miatt.

A Cseri Garden Kft. a 2024. január 15. 12.00 órai árindokolási határidőre nem nyújtott be semmilyen dokumentumot, így nem indokolta az aránytalanul alacsony árát.

**b.)** A Cseri Garden Kft. az ajánlatban már csatolt árbevételi nyilatkozata szerint a közbeszerzés tárgyából *(kerítéselemek gyártása és helyszíni telepítése)* származó árbevétellel nem rendelkezik.

Az ajánlatban már csatolt referencia-nyilatkozat szerint a Cseri Garden Kft. a közbeszerzés tárgya *(kerítéselemek gyártása és helyszíni telepítése)* szerinti referenciával nem rendelkezik.

Az Ajánlatkérő ezért 2024. január 11-én felvilágosítást kért a Cseri Garden Kft-től arra vonatkozóan, hogy a Kft. hogyan teljesíti egyrészt az előírt árbevételi minimumkövetelményt, másrészt a megkövetelt referencia-minimumkövetelményt.

A Cseri Garden Kft. a 2024. január 15. 12.00 órai felvilágosítás megadási határidőre nem nyújtott be semmilyen dokumentumot, így nem tisztázta, hogy a Kft. hogyan teljesíti egyrészt az előírt árbevételi minimumkövetelményt, másrészt a megkövetelt referencia-minimumkövetelményt.

**A fentiek alapján – az árindokolás és felvilágosítások megadásának elmaradása miatt – a Cseri Garden Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

*Kbt. 73. § (1) bek. e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;*

Az előírt árbevételi minimumkövetelmény és a megkövetelt referencia-minimumkövetelmény nem teljesítése miatt pedig **a Cseri Garden Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján is.**

*Kbt. 73. § (1) bek. d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;*

### **3./ Az uniós értékhatárt meghaladó értékű ajánlat - Sundli Művek Kft.**

A „Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2024. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról” megnevezésű dokumentum szerint az Ajánlatkérő, mint klasszikus ajánlatkérő tekintetében irányadó uniós értékhatár nettó 84.609.850,- Ft jelen árubeszerzés esetében.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt alkalmazva kell eljárni. Míg az uniós értékhatár alatt alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

*Kbt. 21. § (1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételeire irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.*

Az Ajánlatkérő – tekintettel 65.471.353,- Ft-os becsült értékére – a jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. Harmadik Része alapján, azaz „nemzeti eljárási rezsimben” folytatja le, így ebben az eljárási rezsimben nem köthető uniós értékhatárokat meghaladó értékű szerződés.

Tekintettel arra, hogy a **Sundli Művek Kft.** nettó 88.990.602,- Ft **ajánlati ára meghaladja a** nettó 84.609.850,- Ft-os uniós közbeszerzési értékhatárt, ezért az ajánlat ezen okból is érvénytelen a Kbt. – fent idézett - 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

### **B./ A nem érvénytelenített ajánlatok értékelése és bírálata**

A Bírálóbizottság a nem érvénytelen ajánlatokat a következőképpen értékelte.

#### **1. részszerzőpont - Nettó összegű ajánlati ár**

Ajánlattevő:	Nettó összegű ajánlati ár:
Budai Műemlék Felújító Kft.	59.493.206,- Ft
F4 Bau Kft.	74.427.531,- Ft

#### **2. részszerzőpont – Szakmai ajánlat minősége**

A Bírálóbizottság a „2.) Szakmai ajánlat minősége (kerítésrendszer legyártásának technológiája és az oszlopok hosszútávú rozsdásodás elleni védelmének műszaki megoldása)” részszerzőpont esetében elfogadta Dr. Takács Dániel, a közbeszerzés tárgya szerinti tapasztalattal rendelkező tag alábbi értékelését:



#### **Budai Műemlék Felújító Kft.**

Az ajánlattevő az ajánlatkérési költségvetést megfelelően értelmezte, azt érthetően és logikus módon töltötte ki. A referenciákban megjelölt projektek és szerkezetek megfelelően reprezentálják ajánlattevő szaktudását a közbeszerzés tárgyában meghatározott acélszerkezet legyártását és telepítését illetően. Az ajánlattevő technológiai leírása érthető, eltekintve a tartalomjegyzék és a szöveges rész kisebb eltéréseitől, lényegi tartalmában megfelelően szemlélteti az ajánlattevő szaktudását, az ellátandó feladattal kapcsolatban szerzett több éves gyakorlatát. Az ajánlattevő által adott kb. nettó 37 300 Ft/fm egységárat - mely a gyártást és a helyszíni telepítést is magába foglalja - szakmailag elfogadhatónak tartom.

Pontszám: 9

#### **F4 Bau Kft.**

Az ajánlattevő az ajánlatkérési költségvetést megfelelően értelmezte, azt érthetően és logikus módon töltötte ki. A referenciákban megjelölt projektek és szerkezetek megfelelően reprezentálják ajánlattevő szaktudását a közbeszerzés tárgyában meghatározott acélszerkezet legyártását és telepítését illetően. Az ajánlattevő technológiai leírása általános, tartalmában csak részben vonatkozik az ajánlatkérésben megjelölt szerkezet legyártására. Ugyanakkor az árbevételek, valamint az ajánlattevő honlapján elérhető információk alapján kijelenthető, hogy rendelkezik a megfelelő szaktudással a kiírásban szereplő feladat ellátásához. Az ajánlattevő által adott kb. nettó 46 600 Ft/fm egységárat - mely a gyártást és a helyszíni telepítést is magába foglalja - szakmailag magasnak tartom. A előző ajánlathoz viszonyítva mind a gyártásra, mind pedig az élő-munkaerőt igénylő feladatok ellátására adott egységárak magasabbak.

Pontszám: 8

#### **ÉRTÉKELÉS ÖSSZEFOGLALÁSA:**

Tekintettel arra egyrészt, hogy a 90 %-os súllyal rendelkező „1. Nettó összegű ajánlati ár (HUF)” résszempontra” a **Budai Kft.** által tett nettó **59.493.206,- Ft** összegű ajánlat 21 %-kal alacsonyabb az **F4 Bau Kft. nettó 74.427.531,- Ft-os** ajánlati áránál, másrészt a Budai Kft. szakmai ajánlata is jobb, mint az **F4 Bau Kft.** szakmai ajánlata, ezért megállapítható, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlatot a Budai Kft. nyújtotta be.

Tovább amiatt is, hogy az **F4 Bau Kft. nettó 74.427.531,- Ft-os** ajánlati ára jelentősen meghaladja a nettó 65.471.353,- Ft összegű rendelkezésre álló fedezetet, ezért **a Bírálóbizottság kizárólag a Budai Kft. ajánlatának bírálatát végezte el.**

#### **A Budai Kft. ajánlatának bírálata:**

Az Ajánlatkérő 2024. január 11-én és 2024. január 15-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Budai Kft. részére.

A Budai Kft. a 2024. január 15. 12.00 órai és a 2024. január 22. 16.00 órai határidőre benyújtotta a hiánypótlás keretében bekért dokumentumokat.

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő az ajánlatában már megfelelően benyújtotta a Kbt. 69. § szerinti igazolásait.

A Bírálóbizottság az ajánlat, a hiánypótlásra benyújtott dokumentumok és az Internetes adatbázisok lekérdezése alapján megállapította, hogy a Budai Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes és az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelmények teljesítésére tekintettel alkalmas a szerződés teljesítésére.

### III./ Az eljárás eredményességének vizsgálata

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy a jelen eljárással kapcsolatban nettó 65.471.353,- Ft összegű anyagi fedezet áll rendelkezésre, mely összeg fedezetet nyújt az érvényes ajánlatot benyújtó Budai Kft. által tett **59.493.206,- Ft** összegű ajánlati árra.

Az ajánlati ár alapján ezért megállapítható, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet elegendő a szerződés Budai Kft.-vel való megkötéséhez, így az eljárás eredményessé nyilvánítható.

### IV./ A Bírálóbizottság javaslatai az eljárás eredményére


A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy


- **Meixner Csaba** e.v. ajánlatát - a szakmai ajánlat teljes hiánya miatt - nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján;
- a **Sundli Művek Kft.** ajánlatát - a szakmai ajánlat teljes hiánya és az uniós értékhatárt meghaladó ár miatt - nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján;
- a **Cseri Garden Kft.** ajánlatát – az árindokolás és a felvilágosítások megadásának elmaradása, valamint árbevételi minimumkövetelmény és a referencia-minimumkövetelmény nem teljesítése miatt - nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján;
- a **Budai Kft.** ajánlattevő ajánlatának érvényességét, valamint az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát állapítsa meg;
- az eljárást nyilvánítsa eredményessé;
- az eljárás nyertesének a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot tevő a **Budai Kft.** ajánlattevőt nyilvánítsa a **nettó 59.493.206,- Ft** összegű ajánlatával.

Jegyzőkönyv lezárva: 2024. január 23. 12.00 órakor.


A jegyzőkönyvet készítette dr. Misefay Tibor (FAKSZ)

K. m. f.

  
Bordás Ágnes

  
Dobrovitzky Anna

  
Dr. Takács Dániel

  
dr. Misefay Tibor

